



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4938/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Reval R Interior j.d.o.o., OIB: 04844162684, Jalkovec, Varaždinska ulica - Odvojak I 11, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-292/2024-3 od 7. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Reval R Interior j.d.o.o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-292/2024-3 od 7. studenog 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je: "Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podniet od strane dužnika Reval R Interior j.d.o.o. Jalkovec, Varaždinska ulica – Odvojak I 11, OIB: 04844162684, dana 7. listopada 2024."

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom čl. 32. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) budući da predlagatelj nije postupio prema zaključku suda od 16. listopada 2024. i dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda iako je bio upozoren na posljedice, ukoliko ne dopuni prijedlog u skladu s danom uputom, da će sud prijedlog odbaciti.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje. U bitnom navodi da je postupanje suda rigorozno koje je protivno

svrsi i cilju predstečajnog postupka. Pored toga navodi da rok za dopunu prijedloga nije protekao prije donošenja pobijanog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

6. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 31. st. 3. u svezi st. 2. SZ-a. Prvostupanjski sud je u svojoj odluci dao jasne i obrazložene razloge.

7. Naime, iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. SZ-a. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje te nije dostavio potvrdu Financijske agencije, nije dostavio popis imovine i obveza dužnika prema čl. 17. st. 1. SZ-a i podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, nije dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, nije dostavio opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku, niti dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga. Također, dužnik nije dostavio plan restrukturiranja ukoliko je izrađen. Stoga je prvostupanjski sud zaključkom od 16. listopada 2024. pozvao dužnika da dostavi sve navedene potvrde, podatke, financijske izvještaje, dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu, broju zaposlenih i ukoliko je izrađen plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a i upozorio dužnika na posljedice propuštanja, ukoliko u zakonskom roku od 8 dana, ne dopuni prijedlog.

8. Zaključak suda od 16. listopada 2024. uručen je punomoćniku dužnika 16. listopada 2024., stoga su neutemeljeni žalbeni navodi kako je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje (7. studenog 2024.) prije proteka zakonskog roka od 8 dana od primitka zaključka suda od 16. listopada 2024.

9. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, kao u konkretnom slučaju, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku od 8 dana, sud

će u roku od 8 dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30871-91d50**

Kontrolni broj: **0f0a8-7a5c0-afa20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.